

Тезисы выступления на «Нулевых чтениях по проекту Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об электронной подписи»».

Муругов Сергей Михайлович
Генеральной директор ООО «Топ Кросс»
E-mail: msm@top-cross.ru
Tel. +7 916 685-7074

Я не являюсь аккредитованным УЦ и поэтому попробую взглянуть на 63-ФЗ со стороны остального бизнеса и понять, почему закон «не взлетел»?

Сразу оговорюсь, что проблем электронного взаимодействия с госорганами и он-лайн банкингов я касаться не буду, потому что сдача всяческой отчетности вполне себе удачно осуществлялась и до 63-ФЗ, а дистанционное обслуживание в банках существовало ещё задолго и до 63-ФЗ и даже до 1-ФЗ.

Итак, на мой взгляд, закон не заработал, по той причине, что его использование крайне некомфортно и рискованно для реального бизнеса, поэтому **пользоваться законом бизнес можно только заставить** через законодательное принуждение другими НПА (94-ФЗ – 44-ФЗ, НПА про отчетность фискальным органам и т.п.).

Почему так произошло?

Во-первых, применение норм закона и их техническая реализация на самом деле не совсем безопасна, как нас многие уверяют:

1. Авторы 63-ФЗ видимо просто не знали, что в РКІ авторство и неотрекаемость от подписи обеспечивается **ТОЛЬКО** через **единоличное владение-управление собственным закрытым ключом**. После того как закрытый ключ перешел в другие руки (уже не важно обеспечено требование «конфиденциальности» такой передачи или нет), технически станет просто невозможно определить, кто именно выработал подпись сам владелец сертификата или другое лицо. Печальные последствия такого «разрешения передачи закрытого ключа» усугубляются ещё и тем, что средства подписи (сертифицированные, между прочим) не обязаны обеспечивать неизвлекаемость закрытого ключа из своего хранилища. Говоря простым языком, закрытый ключ можно просто совершенно штатными средствами скопировать и в последствии использовать уже копию или копии наравне с оригиналом. Напомню, в иных других странах передача закрытого ключа запрещена, а его незаконное использование карается весьма сурово (например в Польше – до 3-х лет тюрьмы насколько помню). Я также не могу понять, зачем норму по передаче ключей вообще вложили в закон, она совершенно не логичная. Вспомним нормальную жизнь, ведь ни кто, получая деньги за товарища по работе, не подделывает его подпись в зарплатной ведомости, а пишет свою подпись и рядом указание на доверенность. Из всего этого у бизнеса появляется огромный риск того, что его партнёр запросто может пойти в отказ от всех договоренностей и втянуть бизнес в судебные тяжбы.

2. **Отдельная придумка закона - это сертификат юрлица** (не путать с европейской электронной печатью). Давайте посмотрим что это такое. По сути это связка между неким идентифицированным субъектом (человеком) и юридическим лицом, но сделано это таким образом, что по факту:
- a. Приходится **повторно идентифицировать человека**, что не логично и затратно.
 - b. Зачастую, назначение сертификата юрлица **требует создание отдельного сертификата, теряем время и деньги и непонятно зачем. В результате имеем, «бусы на шее» из этих сертификатов.**
 - c. Нет доверия к содержанию сертификата юрлица и даже не из-за того, что УЦ может что-то «накосячить». Коротко напомним суть: сертификат юрлица выдается на год, а гендиректора компании можно заменить в ФНС за 5 рабочих дней, причем **актуальность полномочий гендиректора в сертификате возложено на самого гендиректора, а он в ряде случаев может быть заинтересован** в том, чтобы эту актуальность не поддерживать. На выходе **риски по оспариванию сделок заключенных неуполномоченным на это лицом.** Исходно причина этого в том, что для указания полномочий используется инструмент (сертификат юрлица) не сильно к этому назначению приспособленный. Напомним, как та же самая задачка решается за пределами РФ. Например, в Беларуси. Формула доверия к полномочиям там такая: (Сертификат физлица) + (самоактуализируемый токен полномочий) == безопасный аналог нашего сертификата юрлица. В результате тот, кто предъявил эти два правильных предмета стал гендиректором, кто-то главным бухгалтером и т.п. Один в один как на бумаге. Попутно напомним, что технические решения такое построить (по науке это называется инфраструктура управления привилегиями (PMI)) в РФ были ещё за долго, чем появились в Беларуси, это я к тому, что кивать в сторону технарей тут будет не справедливо.

Во-вторых, использовать электронную подпись дорого:

1. **Отдельные сертификаты (и за отдельные деньги) юрлица** необходимо получать фактически под отдельные назначения (ПФР, Росреестр, ЭТП ...).
2. **Средства подписи стоят денег, причем даже не однократно, а многократно, с периодом последующей покупки равным сроку действия сертификата ФСБ.** Для примера в той же Польше УЦ обязан по закону бесплатно обеспечить пользователей средством подписи.
3. **Сертификаты ежегодно стоят неадекватных денег.** Для сравнения в ЕС стоимость сертификата порядка 20 евро на 3 года, у нас же в России, моему партнёру сертификат для ЭТП обошелся более чем в 10 000 руб. в год.

В-третьих, недосказанности и неоднозначности трактовки закона, вот только некоторые и самые очевидные:

1. Вопреки декларации (ст. 6 63-ФЗ), что **ЭП равнозначна собственноручной подписи (включая и иностранную) на практике это не работает.** Почему собственно? Да потому, что любой бизнес в результате замыкается на

фискальные органы, а там включаются уже их собственные Приказы, Правила, Регламенты... зачастую весьма не прозрачные и не логичные, появляются требования к конкретному виду подписи, ведомственные форматы документов, сообщений, форм представления самой ЭП. Простой пример, электронные счета-фактуры (с-ф), вот вроде бы счастье, а нет, с-ф оказывается можно обмениваться между контрагентами ТОЛЬКО через посредника в виде специального Оператора и, разумеется, за деньги. Вдогонку про с-ф, бизнес сам должен архивно хранить эти электронные с-ф, а как это делать, если вспомнить (для тех, кто хотя бы это знал), что ЭП имеет срок действительности == сроку действия сертификата автора, как обеспечить доверие к ЭП после прекращения действия сертификата автора, что делать бизнесу, куда бежать, кому платить (опять платить!!!) чтобы не влететь на риски по непризнанию НДС?

2. Следующее, читаем Ст. 14 п.7 – «Информация о прекращении действия сертификата ключа проверки электронной подписи должна быть внесена УЦ в реестр сертификатов **в течение одного рабочего дня**». Вопрос, а кто отвечает за мои возможные убытки в период от момента моего обращения в УЦ до фактического отзыва моего сертификата? Простая аналогия, у вас украли карточку, вы приходите в банк и вам говорят, что заблокируют её «в течение одного рабочего дня». Это даже не смешно! Бизнесу такое ну точно не надо.
3. Читаем: «ограничения использования квалифицированного сертификата ...» (Ст. 17 п.7 содержится и в 63-ФЗ и в правках к нему). Кстати неплохо было понять, а что означает это самое **ограничение, кто его устанавливает, на основании чего** (по закону это явно не заявитель) и как оно технически указывается в сертификате, в каком атрибуте или расширении и на основании какой техспецификации?
4. Далее, международные бизнес-процессы. Наряду с наличием **ст.7 п.1 63-ФЗ ни в одном подзаконном акте не сказано как это реализовать технически и на основании чего этой реализации обязан верить ФНС, ФТС и т.д.** Сегодня это всё не работает по факту (но продекларировано и вводит бизнес в заблуждение). Огромные риски, что международный е-договор, подписанный ЭП, не признают основанием перевода денег за рубеж и вы окажитесь лицом замешанным в незаконном выводе денег из страны или ввоза/вывоза контрабанды. А оно вам надо?

Отдельно хочу заметить следующее, если нас всех опять не обманут в ожиданиях, как это уже было с УЭК, и **ФМС действительно начнёт выпускать электронные удостоверения личности (е-паспорта)**, то для рынка УЦ останется только ниша сертификатов юрлица, а это всего 2-3 миллиона сертификатов в год (а то и в 3 года, сертифицированные средства работающие с трёхлетними сертификатами уже давно как есть на нашем рынке), технически такой объём может потянуть всего один УЦ. Очевидно, чтобы всем УЦ сохранить свой бизнес, его придётся кому-то оплачивать (понятно, что не госбюджету). Остаются деньги из реального сектора экономики за коротенькие по сроку жизни сертификаты, за

отдельные сертификаты для разного назначения и т.п. ухищрения не несущие ни какой практической надобности потребителю. А оно это реальному бизнесу надо?

Идеальным выходом для бизнеса было бы, если бы всё развивалось по сценарию, хотя бы, той же Беларуси: сертификаты физлиц уже будут от ФМС, а токены привилегий могут (должны) выпускать профильные ведомства за эти привилегия-полномочия и так отвечающие по закону, точно так как они это делают и сейчас на бумаге, например, ФНС – выписка из ЕГРЮЛа определяет полномочия гендиректора, останется только оформить такую выписку в вид электронной самоактуализированной сущности, и задача решена.

Что ожидает бизнес? Хотелось бы иметь не просто работающую инфраструктуру (один это УЦ, миллион УЦ, бизнесу без разницы) и средства идентификации и аутентификации для дистанционного взаимодействия, а **однозначно определённые, узаконенные базовые примитивы, более высокого уровня абстракции чем просто электронная подпись.**

Такие как: **Штамп времени, электронные выписки, е-архивы, доверенные средства доставки, защищенные веб-сервисы, сервисы валидации, атрибутирования** и т.п. Как думаете, что я сейчас перечисляю? Это пункты раздела о доверенных сервисах новой европейской регулейшн 2014 года.

В ЕС поняли две вещи:

Во-первых, сама по себе ЭЦП никому не нужна. **Нужна инфраструктура её использования, доверенные сервисы**, из которых как из кирпичей можно построить ИС, автоматизирующую доверенным и самое главное законным образом процессы в реальном бизнесе.

Во-вторых, понимая, что ЕС это Союз, **создать правовые основы использования электронной подписи, одинаково работающие во всех странах Союза.**

Вот поэтому и была отменена морально устаревшая Директива ЕС о подписи, кстати, во многом 63-ФЗ списывали именно с этой отменённой Директивы.

Выводы:

1. 63-ФЗ, что с правками, что без них, **морально устарел и не работает на интересы бизнеса.**
2. По хорошему, 63-ФЗ надо не исправлять, а **отменить как ввергший страну в неоправданные ожидания.** Написать новый закон, поглядывая по сторонам, вбирая всё самое лучшее и нацеленное на результат (а результат (на мой взгляд) должен быть только один – комфорт и выгода для бизнеса).
3. **Изменились внешние условия.** Надо не забыть, что РФ вообще то уже входит в состав Евразийского Экономического Союза, и надо бы уже серьезно думать о законности трансграничных транзакций во взаимной и внешней торговле, а в идеале посмотреть чуть шире, не ограничиваясь только странами ЕЭС. Товарооборот России совсем не ограничен только странами Таможенного Союза.

Всё, сказанное мной, на самом деле не новость, более подробно всё это можно почитать в аналитической записке аж двухлетней давности, которую я отдал организаторам этой встречи и которая размещена у нас на сайте <http://www.top-cross.ru/7.pdf>

Спасибо за внимание.